

REPÚBLICA DOMINICANA

**MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES**

..Año de la Atención Integral a la Primera Infancia..

24 de Junio 2015  
Santo Domingo

**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL MOPC-CCC-LPN-004-2015**

AI : Comité de Compras y Licitaciones del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones.

Anexo : Informe de evaluación.

La Comisión de Peritos designada para la evaluación de las Ofertas Técnicas y Económicas de las empresas participantes en el proceso de Licitación Pública Nacional MOPC-CCC-LPN-004-2015, luego de evaluar cada uno de los ítems de las ofertas técnicas y económicas presentadas por las empresas participantes en este proceso de Licitación para la contratación de los servicios de Construcción del Edificio del Sistema Nacional de Atención a Emergencias y Seguridad 9-1-1 Santiago, la Comisión de Peritos, apegada a la Ley no. 340-06 sobre compras y contrataciones de Bienes, Servicios, Obras y Concesiones, con sus modificaciones de la Ley no. 449-06 y su reglamento de aplicación no. 543-2012; recomienda al Comité de Compras y Licitaciones del MOPC, adjudicar el contrato del referido servicio a la empresa MPK MAPBK, debido a que la misma resulto ser la que más se ajustaba a los requisitos exigidos en el Pliego de Condiciones Específicas.

Atentamente,

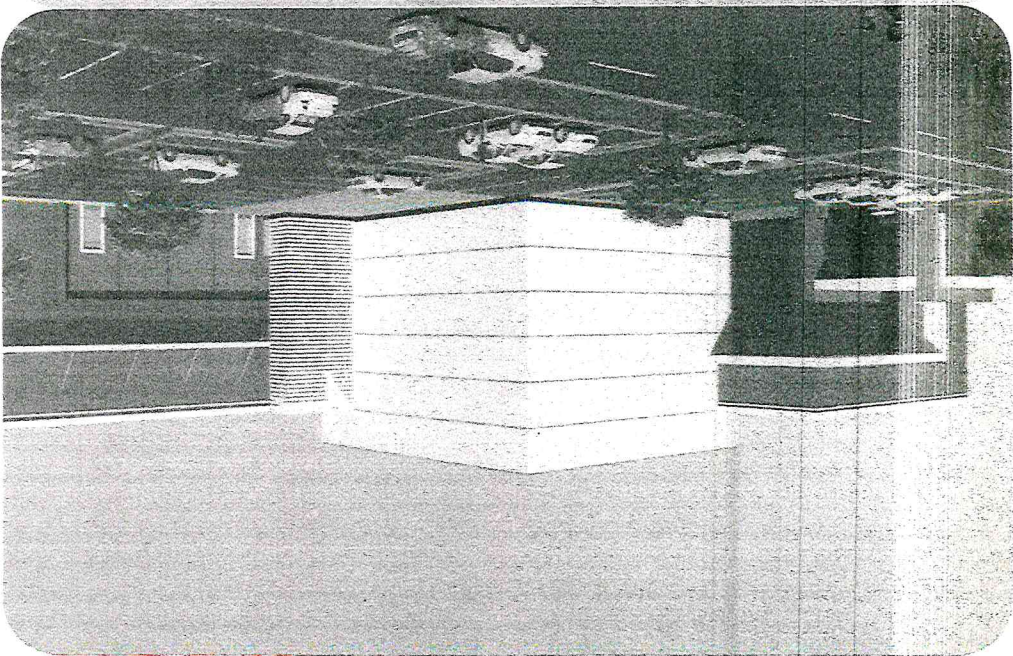
Ing. Claudia Franchesca de los Santos  
Vice-Ministra de Edificaciones MOPC.

Ing. Mayra Mota  
Directora General de Mantenimiento  
de Carreteras y Cam. Vecinales

Ing. Milton Torres  
Director General de Edificaciones

Lic. Domingo Lora  
Director de Control de Gestión

**EVALUACION OFERTAS ECONOMICAS Y OCUPACION DE LUGARES DE OFERTANTES PARA EL PROCESO MOPC-CCC-LPN-004-2015 LICITACION 911 SANTIAGO**



Vista 3d del edificio 911 Santiago

**Generalidades:**

- Fueron publicados en el portal del Ministerio, todos los planos (arquitectónicos y técnicos) necesarios para formular y presentar una propuesta económica a la entidad contratante.
- Fue publicado un listado de partidas contenidas todas las volúmetrias a cotizar y las unidades de medida a analizar.
- Se realizaron consultas por parte de los oferentes a los pliegos, listado de partidas, especificaciones y planos, todas respondidas dentro del plazo establecido por los pliegos.
- Se aclararon interrogantes y discrepancias a los oferentes a través de respuestas publicadas en el portal de la institución y una emmienda al listado de partidas.
- Se respondieron consultas colgadas en la página del MOPC, realizadas fuera del plazo de consultas establecidos en los pliegos.
- Fueron cargados a la página del Ministerio, confecciones y aclaraciones a los planos técnicos, suministrados detalles faltantes que fueron solicitados y diseño de sistema de climatización.
- Queda claro y establecido que lo no consultado u omitido por parte del oferente, se considera entendido por parte del mismo.

**Proyecto:**

Evaluar las ofertas económicas de cada oferente habilitado en la licitación MOPC-CCC-LPN-004-2015 para el edificio del Sistema Nacional de Atención a Emergencias y Seguridad 911 Santiago.

**Objetivo:**

Determinar de manera objetiva, analítica e imparcial las propuestas que se ajusten a los requerimientos establecidos en los pliegos y especificaciones técnicas establecidos por el MOPC, para la presente licitación.

<p>23 de Junio 2015</p>	<p>Ing. Claudia Franchesca De Los Santos, Viceministra de Edificaciones. Ing. Milton Torres, Director General de Edificaciones Ing. Mayra Mota, Directora General de Mantenimiento Carreteras y Cam. Vecinales Lic. Domingo Lora, Director de Control de Gestión</p>	<p>Partos Comunicaciones</p>	
-----------------------------	--	----------------------------------	--



Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones

Peritos evaluadores:

Ing. Claudia Franchesca De Los Santos, Viceministra de Edificaciones  
Ing. Milton Torres, Director General de Edificaciones  
Ing. Mayra Mota, Directora General de Mantenimiento Carreteras y Cami. Vecinales  
Lic. Domingo Lora, Director de Control de Gestión

23 de Junio  
2015

Considerando que:

- Las especificaciones del diseño estructural suministrado por el Ministerio a través de su portal institucional establece en el capítulo 2 (Hormigón), acápite 2.1: "El hormigón a usar tendrá una resistencia a la compresión a los 28 días de:  $f'c = 350 \text{ kg/cm}^2$  en muros, columnas, vigas y losas; y  $300 \text{ kg/cm}^2$  en pilotes y platea". (ver plano citado)
- Fue establecido en los pliegos y posteriormente en las consultas realizadas que deben ajustarse al listado de partidas y juego de planos técnicos publicados.
- Por el tipo de edificación que este proyecto representa, se exige que sea auto-sostenible por un periodo de 30 días en su máxima demanda ante cualquier evento de desastre, por lo tanto está priorizado el diseño estructural y el diseño eléctrico del proyecto.
- Para la presente evaluación se tomara en cuenta la consistencia y congruencia entre las especificaciones técnicas publicadas y la oferta económica presentada por el oferente.

## CONCLUSIONES

Luego de analizar cada una de las propuestas pudimos constatar incongruencias e inconsistencias presentadas en las mismas con relación a las especificaciones técnicas publicadas. Quedando descalificadas las siguientes propuestas:

1. Marvar y asoc.
2. Constructora roca
3. Mera, Muñoz, y fondeur
4. Oscar medina construcciones
5. Constructora mc
6. Consorcio laugama-madison



Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones

Peritos evaluadores:

Ing. Claudia Franchesca De Los Santos, Viceministra de Edificaciones  
 Ing. Milton Torres, Director General de Edificaciones  
 Ing. Mayra Mota, Directora General de Mantenimiento Carreteras y Cam. Vecinales  
 Lic. Domingo Lora, Director de Control de Gestión

23 de Junio 2015

*[Handwritten signatures and initials]*

Nuestra recomendación después de haber analizado las diferentes propuestas es que la oferta de la compañía MPK MAPEK es la que resulta más conveniente a los fines institucionales.

Mpk mappek	94.1	RD\$ 270,431,752.15	100.00	97.64
Ingeniería Estrella	100	RD\$ 315,871,902.53	85.61	91.37
Ing. Victor fondeur & asoc. Srl	82	RD\$ 293,595,229.94	92.11	88.07
Nucleo de ingenieros morce, srl	70.6	RD\$ 319,234,631.34	84.71	79.07

Oferente proponente	Calificación Oferta Técnica (Sobre A)	Monto de Oferta (Sobre B)	Calificación de la Oferta Económica (Sobre B)	Puntuación final del oferente
---------------------	---------------------------------------	---------------------------	---	-------------------------------

De conformidad con los precios presentados por los oferentes cuya propuesta económica cumplen con las especificaciones técnicas y sus anexos, a continuación el reporte de lugares ocupados conforme a la combinación del puntaje de la oferta técnica y la oferta económica a los fines de que el Comité de Compras y Contrataciones del MOPC, decida la adjudicación conforme al mayor puntaje obtenido por los oferentes calificados.

SE VERIFICA QUE EL OFERENTE:

1. MARVAR Y ASOC.:

- En los muros de hormigón (e=0.40 m):
  - No detallan los diferentes diámetros del acero.
  - La cuantía del acero está por debajo de la establecida en los planos estructurales.
- Pilotes (d=0.40 m):
  - En los análisis presentados se muestra cotizado un hormigón de 280 kg/cm<sup>2</sup> cuya resistencia no se corresponde con lo establecido en el acápite 2.1 de las especificaciones del diseño estructural que especifica 300 kg/cm<sup>2</sup>.
  - Platea (e=0.60 m):
    - La cuantía del acero está por debajo de la establecida en los planos estructurales.
    - Zapata aislada Z1 (2.50 x 2.50 x 0.50 m):
      - La cuantía del acero está por debajo de la establecida en los planos estructurales.
  - Pórtico P3Y y P12Y:
    - Faltan precios en los análisis.
  - Losas aligeradas del edificio principal:
    - La cuantía del acero está por debajo de la establecida en los planos estructurales.

No se presenta el análisis de las losas con viguetas doble T, ni las losas hollow core.

2. CONSTRUCTORA ROCA:

- Zapata aislada Z1 (2.50 x 2.50 x 0.50 m):
  - En el análisis de costo de dicha oferta, se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 180 kg/cm<sup>2</sup>, no se ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado.
  - Platea (e=0.60 m):
    - Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 210 kg/cm<sup>2</sup>, no se ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece 300kg/cm<sup>2</sup>.
  - Pilotes (d=0.40 m):
    - Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 210 kg/cm<sup>2</sup>, no se ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece 300kg/cm<sup>2</sup>.
  - Muros de hormigón (e=0.40 m):
    - M1, M2, M3, M4, M5, M6, M7, M8, M9, M10, M12, M13, Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 210 kg/cm<sup>2</sup>, no se ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece 350kg/cm<sup>2</sup>.
  - Pórticos:
    - PGX, PCX, PFX, P5Y, P3Y, Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 210 kg/cm<sup>2</sup>, no se ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece 350kg/cm<sup>2</sup>.

Se observó también en otros pórticos y elementos estructurales no especificados aquí, que la resistencia difiere de las especificaciones del diseño estructural.



Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones

Peritos evaluadores:

Ing. Claudia Franchesca De Los Santos, Viceministra de Edificaciones

Ing. Milton Torres, Director General de Edificaciones

Ing. Mayra Mota, Directora General de Mantenimiento Carreteras y Cam. Vecinales

Lic. Domingo Lora, Director de Control de Gestión

23 de Junio 2015



Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones

Ing. Claudia Franchessa De Los Santos, Viceministra de Edificaciones  
Ing. Milton Torres, Director General de Edificaciones  
Ing. Mayra Mota, Directora General de Mantenimiento Carreteras y Cam. Vecinales  
Lic. Domingo Lora, Director de Control de Gestión

23 de Junio 2015

- Muros de hormigón (e=0.40 m):  
M1 y M2, falta acero de 1/2" y la resistencia del hormigón a la compresión es de 240kg/cm<sup>2</sup>, de acuerdo al diseño estructural debe ser 350 kg/cm<sup>2</sup>.
- Columna C3 (0.50 x 0.50 m):  
En el análisis se plantea un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 240kg/cm<sup>2</sup>, de acuerdo al diseño estructural debe ser 350 kg/cm<sup>2</sup>.
- Columna C2 (0.70 x 0.60 m):  
En el análisis se plantea un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 210kg/cm<sup>2</sup>, de acuerdo al diseño estructural debe ser 350 kg/cm<sup>2</sup>.
- Columna C1 (0.60 x 0.60 m):  
Falta acero de 1".  
estructural.  
No consideran el acero de 1", como lo especifican los detalles de este elemento
- 300kg/cm<sup>2</sup>  
ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece
- Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 210 kg/cm<sup>2</sup>, no se

#### 4. OSCAR MEDINA CONSTRUCCIONES:

- Platea (e=0.60 m):  
Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 210 kg/cm<sup>2</sup>, no se
- No presentan análisis ni cotizaciones que soporten los precios ofertados de:  
Estructuras metálicas en las áreas de video vigilancia.  
Escalera metálica de emergencia.  
Revestimiento de aluminio en escalera de emergencia.  
Ningún tema eléctrico (sistema de alimentación, potencia, equipos eléctricos, sistema de aterrizaje), sistema electromecánico (climatización).  
Revestimientos exteriores (Dens Glass, Acrílico).
- Las losas hollow core no están en los análisis presentados, tampoco se anexa cotización de suministro que soporte el precio ofertado.
- El análisis de las losas con viguetas doble T no se encuentra en la oferta impresa; al verificarse en el contenido digital (CD) se presenta esta partida una diferencia de precio en relación al presupuesto ofertado. Cabe destacar que el digital fue solicitado una semana después de haberse aperturado los sobre B (oferta económica) y se aclaró que "Esta documentación no podrá tener variación alguna a la depositada físicamente en su sobre B, de lo contrario podrá ser causa de descalificación".
- En ambas direcciones se considera un acero de 1/2", el establecido en el diseño estructural es de 3/8" y 3/4".
- Muros de hormigón (e=0.40 m):  
La cuantía del acero está por debajo de la establecida en los planos estructurales.
- Pórticos:

#### 3. MERA, MUNOZ, Y FONDEUR:



Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones

Peritos

Ing. Claudia Franchessa De Los Santos, Viceministra de Edificaciones  
Ing. Milton Torres, Director General de Edificaciones  
Ing. Mayra Mota, Directora General de Mantenimiento Carreteras y Cam. Vecinales  
Lic. Domingo Lora, Director de Control de Gestión

23 de Junio 2015

En los pilotes, las columnas C1, C2, C3, C4, los muros de hormigón y pórticos no se detalla la composición de los diferentes aceros que conforman estos elementos estructurales, solo se especifica el esfuerzo de fluencia ( $f_y = 4200 \text{ kg/cm}^2$ ) y una resistencia del hormigón a la

$300 \text{ kg/cm}^2$

ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece

- Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de  $210 \text{ kg/cm}^2$ , no se

Zapata aislada Z1 ( $2.50 \times 2.50 \times 0.50 \text{ m}$ ):

$300 \text{ kg/cm}^2$

ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece

- Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de  $210 \text{ kg/cm}^2$ , no se

acero de este elemento estructural según especificaciones del diseño estructural.

- Falta acero de 1" en el análisis y cotizan acero de  $\frac{1}{2}$ " que no se corresponde con el

Plataea ( $e=0.60 \text{ m}$ ):

## 6. CONSORCIO LAUGAMA-MADISON:

- Tiene acero de  $\frac{1}{2}$ " en sus análisis, lo especificado en el diseño estructural es de  $\frac{3}{8}$ " y  $\frac{1}{4}$ ".

- Todos los pórticos del edificio están analizados con hormigón  $300 \text{ kg/cm}^2$ . El diseño

estructural establece  $350 \text{ kg/cm}^2$ .

- Pórticos:

todo lo demás (muros, columnas, vigas y losas) será de  $350 \text{ kg/cm}^2$ .

que esta resistencia se corresponde exclusivamente para los pilotes y plataea, en

el diseño estructural establece en el acápite 2.1 de las especificaciones de diseño

análisis presentados la resistencia del hormigón a la compresión es de  $300 \text{ kg/cm}^2$ ,

M1, M2, M3, M4, M5, M6, M7, M8, M9, M10, M12, M11, M13, M14, según los

Muros de hormigón ( $e=0.40 \text{ m}$ ):

$350 \text{ kg/cm}^2$

los pilotes y plataea, en todo lo demás (muros, columnas, vigas y losas) será de

especificaciones de diseño que esta resistencia se corresponde exclusivamente para

es de  $300 \text{ kg/cm}^2$ , el diseño estructural establece en el acápite 2.1 de las

- Columnas C1, C2 y C3, según los análisis la resistencia del hormigón a la compresión

Columnas:

## 5. CONSTRUCTORA MC:

alimentadores, sistema de tierra y climatización.

No presentan soportes ni análisis de ninguna partida eléctrica, sistema de potencia,

estructural.

- En los análisis de todos los pórticos en ambas direcciones (pórticos en "X" y "Y") la

resistencia del hormigón es de  $240 \text{ kg/cm}^2$ , debe ser  $350 \text{ kg/cm}^2$  según diseño

Pórticos:

mencionados.

hormigón a la compresión es de  $240 \text{ kg/cm}^2$ , de acuerdo al diseño estructural debe

ser  $350 \text{ kg/cm}^2$ . Se observó la misma inobservancia en los demás muros no

- M3, M4, M5, M6, M7, M8, M9, M10, M11, falta acero de  $\frac{3}{4}$ " y la resistencia del



Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones

Peritos evaluadores:  
Ing. Claudia Franchessa De Los Santos, Viceministra de Edificaciones  
Ing. Milton Torres, Director General de Edificaciones  
Ing. Mayra Mota, Directora General de Mantenimiento Carreteras y Cami. Vecinales

Lic. Domingo Lora, Director de Control de Gestión

23 de Junio 2015

*[Handwritten signatures and initials]*

compresión de 210 kg/cm<sup>2</sup>. Debe ser 350 kg/cm<sup>2</sup> según especificaciones del diseño estructural.

En la oferta propuesta, no figuran los siguientes análisis que soporten los precios unitarios de:

- 1- Las partidas contenidas dentro del sistema de equipos eléctricos.
- 2- Alimentadores de potencia.
- 3- Paneles de distribución de aire acondicionado.
- 4- Alimentadores a paneles de distribución.
- 5- Sistema de aterrizaje.
- 6- Sistema de climatización.
- 7- No se sustentan los PA. de las estructuras metálicas en las áreas de video vigilancia del primer nivel.
- 8- Base metálica para la colocación de pantallas en las salas de video vigilancia.
- 9- Escalera metálica de emergencia y su revestimiento en perfiles de aluminio.
- 10- Plafones
- 11- Revestimientos exteriores (Dens Glass, Acrílico).
- 12- Equipamiento de cocina industrial.

Tampoco se anexaron cotizaciones que soporten cada partida de las anteriores mencionadas. Los análisis de los muros y pórticos no se hicieron por elementos, se realiza un solo análisis para muros y pórticos sin tomar en cuenta la diferencia de cuantía en cada elemento.

### 7. ING. VICTOR FONDEUR Y ASOC.:

No presentan el análisis o la cotización de suministro para las losas con vigueta doble T y las losas hollow core.

En la oferta propuesta, no figuran los siguientes análisis que soporten los precios unitarios de:

- 1- Las partidas contenidas dentro del sistema de equipos eléctricos.
- 2- Alimentadores de potencia.
- 3- Paneles de distribución de aire acondicionado.
- 4- Alimentadores a paneles de distribución.
- 5- Sistema de aterrizaje.
- 6- Sistema de climatización.
- 7- Revestimientos exteriores (Dens Glass, Acrílico).
- 8- Las estructuras metálicas en las áreas de video vigilancia del primer nivel.
- 9- Escalera metálica de emergencia y su revestimiento en perfiles de aluminio.

Tampoco hay cotizaciones que soporten los precios presentados.



**8. INGENIERIA ESTRELLA:**

En los análisis de los pilotes, platea, muros de hormigón y pórticos, el acero indicado es de ½" y lo especificado en los planos estructurales es además ¾", ½" y 1", pero las cuantías están de acuerdo a los planos estructurales.

No presentaron análisis ni cotización que soporten los precios ofertados en las partidas eléctricas.

**9. NUCLEO DE INGENIEROS:**

No presentaron análisis ni cotización que soporte el sistema de climatización.

No presentaron soportes de las estructuras metálicas de las áreas de video vigilancia.

**10. MPK MAPEK:**

En las losas planas (e=0.20 m) el precio en el presupuesto no se corresponde con el análisis.

No presentan en el análisis las losas con vigueta doble T y las losas hollow core.

**Resumen genérico de observaciones**

No.	Oferente	1	2	3	4	5	6	7
1	Marvar y asoci	X	X	X	X	X	X	X
2	Constructora roca	X	X	X	X	X	X	X
3	Mera, Muñoz, Y fondeur	X	X	X	X	X	X	X
4	Oscar medina construcciones	X	X	X	X	X	X	X
5	Constructora mc	X	X	X	X	X	X	X
6	Consorcio laugama-madison	X	X	X	X	X	X	X
7	Ing. Victor fondeur y asoci.	X	X	X	X	X	X	X
8	Ingeniería estrella	X	X	X	X	X	X	X
9	Núcleo de Ingenieros	X	X	X	X	X	X	X
10	Mpk mappek	X	X	X	X	X	X	X



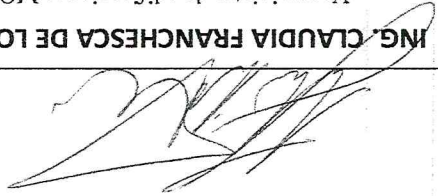
Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones

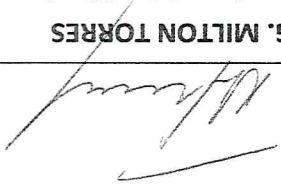
Peritos evaluadores:

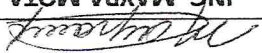
Ing. Claudia Franchesca De Los Santos, Viceministra de Edificaciones  
 Ing. Milton Torres, Director General de Edificaciones  
 Ing. Mayra Mota, Directora General de Mantenimiento Carreteras y Cami. Vecinales  
 Lic. Domingo Lora, Director de Control de Gestión

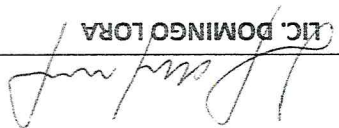
23 de Junio 2015

PERITOS PARTICIPANTES EN EL PRESENTE PROCESO DE EVALUACION:

  
\_\_\_\_\_  
**ING. CLAUDIA FRANCHESCA DE LOS SANTOS**  
Veceministra de edificaciones MOPC

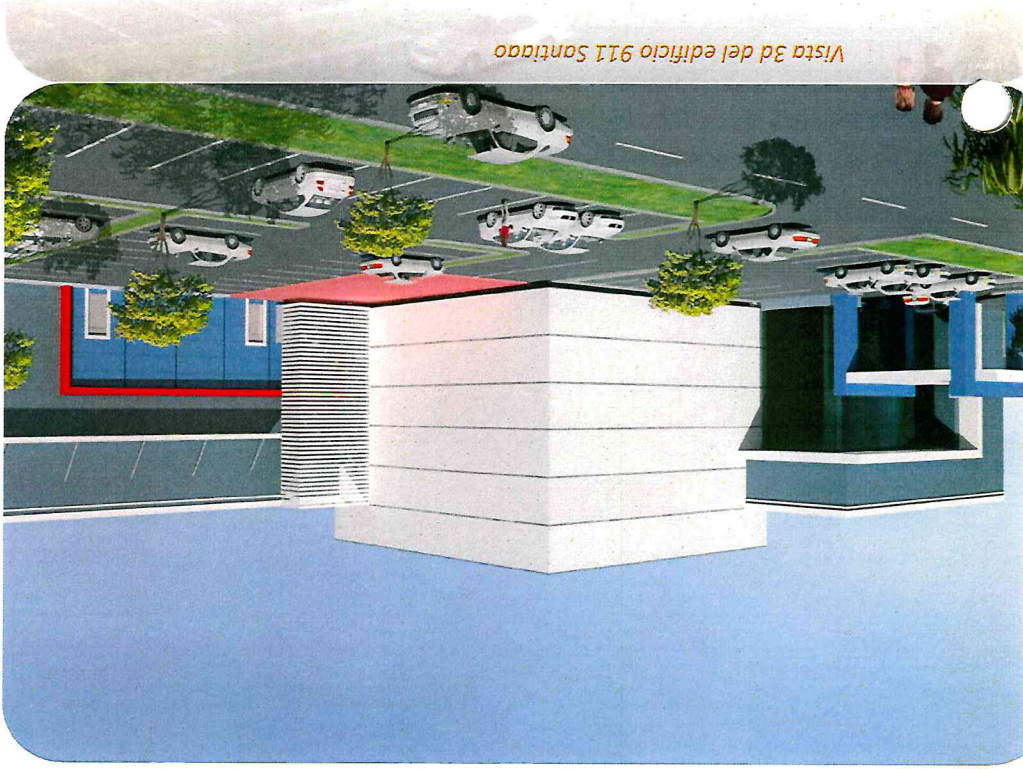
  
\_\_\_\_\_  
**ING. MILTON TORRES**  
Director General de edificaciones

  
\_\_\_\_\_  
**ING. MAYRA MOTA**  
Directora General de Mantenimiento  
Carreteras y Cam. Vecinales

  
\_\_\_\_\_  
**LIC. DOMINGO LORA**  
Director de Control de Gestión

No hay nada escrito debajo de esta línea

## EVALUACIÓN OFERTAS ECONÓMICAS Y OCUPACION DE LUGARES DE OFERTANTES PARA EL PROCESO MOPC-CC-LPN-004-2015 LICITACIÓN 911 SANTIAGO



### Proyecto:

Evaluar las ofertas económicas de cada oferente habilitado en la licitación MOPC-CC-LPN-004-2015 para el edificio del Sistema Nacional de Atención a Emergencias y Seguridad 911 Santiago.

### Objetivo:

Determinar de manera objetiva, analítica e imparcial las propuestas que se ajusten a los requerimientos establecidos en los pliegos y especificaciones técnicas establecidos por el MOPC, para la presente licitación.

### Generalidades:

- Fueron publicados en el portal del Ministerio, todos los planos (arquitectónicos y técnicos) necesarios para formular y presentar una propuesta económica a la entidad contratante.
- Fue publicado un listado de partidas contenidas todas las volúmetras a cotizar y las unidades de medida a analizar.
- Se realizaron consultas por parte de los oferentes a los pliegos, listado de partidas, especificaciones y planos, todas respondidas dentro del plazo establecido por los pliegos.
- Se aclararon interrogantes y discrepancias a los oferentes a través de respuestas publicadas en el portal de la institución y una enmienda al listado de partidas.
- Se respondieron consultas colgadas en la página del MOPC, realizadas fuera del plazo de consultas establecidos en los pliegos.
- Fueron cargados a la página del Ministerio, confecciones y aclaraciones a los planos técnicos, sumistrados detalles faltantes que fueron solicitados y diseño de sistema de climatización.
- Queda claro y establecido que lo no consultado u omitido por parte del oferente, se considera entendido por parte del mismo.

1. Marvar y asoc.
2. Constructora roca
3. Mera, Muñoz, y fondeur
4. Oscar medina construcciones
5. Constructora mc
6. Consorcio laugama-madison

descalificadas las siguientes propuestas:

Luego de analizar cada una de las propuestas pudimos constatar incongruencias e inconsistencias presentadas en las mismas con relación a las especificaciones técnicas publicadas. Quedando

## CONCLUSIONES

- Las especificaciones del diseño estructural suministrado por el Ministerio a través de su portal institucional establece en el capítulo 2 (Hormigón), acápite 2.1: "El hormigón a usar tendrá una resistencia a la compresión a los 28 días de:  $f'c = 350 \text{ kg/cm}^2$  en muros, columnas, vigas y losas; y  $300 \text{ kg/cm}^2$  en pilotes y platea". (ver plano citado)
- Fue establecido en los pliegos y posteriormente en las consultas realizadas que deben ajustarse al listado de partidas y juego de planos técnicos publicados.
- Por el tipo de edificación que este proyecto representa, se exige que sea auto-sostenible por un periodo de 30 días en su máxima demanda ante cualquier evento de desastre, por lo tanto está priorizado el diseño estructural y el diseño eléctrico del proyecto.
- Para la presente evaluación se tomara en cuenta la consistencia y congruencia entre las especificaciones técnicas publicadas y la oferta económica presentada por el oferente.

Considerando que:

Nuestra recomendación después de haber analizado las diferentes propuestas es que la oferta de la compañía MPK MAPEK es la que resulta más conveniente a los fines institucionales.

Ofertante proponente			
Calificación Oferta Técnica (Sobre A)	Monto de Oferta (Sobre B)	Calificación de la Oferta Económica (Sobre B)	Puntuación final del ofertante
Mpk mapek	RD\$ 270,431,752.15	100.00	97.64
Ingeniería Estrella	RD\$ 315,871,902.53	85.61	91.37
Ing. Victor fondeur & asoci. Srl	RD\$ 293,595,229.94	92.11	88.07
Núcleo de ingenieros morce, srl	RD\$ 319,234,631.34	84.71	79.07

De conformidad con los precios presentados por los ofertantes cuya propuesta económica cumplen con las especificaciones técnicas y sus anexos, a continuación el reporte de lugares ocupados conforme a la combinación del puntaje de la oferta técnica y la oferta económica a los fines de que el Comité de Compras y Contrataciones del MOPC, decida la adjudicación conforme al mayor puntaje obtenido por los ofertantes calificados.

**1. MARVAR Y ASOC.:**

- En los muros de hormigón (e=0.40 m):**
- No detallan los diferentes diámetros del acero.
  - La cantidad del acero está por debajo de la establecida en los planos estructurales.
- Pilotes (d=0.40 m):**
- En los análisis presentados se muestra cotizado un hormigón de 280 kg/cm<sup>2</sup> cuya resistencia no se corresponde con lo establecido en el acápite 2.1 de las especificaciones del diseño estructural que especifica 300 kg/cm<sup>2</sup>.

**Plataea (e=0.60 m):**

- La cantidad del acero está por debajo de la establecida en los planos estructurales.

**Zapata aislada Z1 (2.50 x 2.50 x 0.50 m):**

- La cantidad del acero está por debajo de la establecida en los planos estructurales.

**Pórtico P3Y y P12Y:**

- Faltan precios en los análisis.

**Losas aligeradas del edificio principal:**

- La cantidad del acero está por debajo de la establecida en los planos estructurales.

No se presenta el análisis de las losas con viguetas doble T, ni las losas hollow core.

**2. CONSTRUCTORA ROCA:**

**Zapata aislada Z1 (2.50 x 2.50 x 0.50 m):**

- En el análisis de costo de dicha oferta, se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 180 kg/cm<sup>2</sup>, no se ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado.

**Plataea (e=0.60 m):**

- Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 210 kg/cm<sup>2</sup>, no se ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece 300kg/cm<sup>2</sup>.

**Pilotes (d=0.40 m):**

- Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 210 kg/cm<sup>2</sup>, no se ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece 300kg/cm<sup>2</sup>.

**Muros de hormigón (e=0.40 m):**

- M1, M2, M3, M4, M5, M6, M7, M8, M9, M10, M12, M13, Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 210 kg/cm<sup>2</sup>, no se ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece 350kg/cm<sup>2</sup>.

**Pórticos:**

- PGX, PCX, PFX, P5Y, P3Y, Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 210 kg/cm<sup>2</sup>, no se ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece 350kg/cm<sup>2</sup>.

Se observó también en otros pórticos y elementos estructurales no especificados aquí, que la resistencia difiere de las especificaciones del diseño estructural.

- Muros de hormigón (e=0.40 m):  
 M1 y M2, falta acero de 1/2" y la resistencia del hormigón a la compresión es de 240kg/cm<sup>2</sup>, de acuerdo al diseño estructural debe ser 350 kg/cm<sup>2</sup>.
  - Columna C3 (0.50 x 0.50 m):  
 En el análisis se plantea un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 240kg/cm<sup>2</sup>, de acuerdo al diseño estructural debe ser 350 kg/cm<sup>2</sup>.
  - Columna C2 (0.70 x 0.60 m):  
 En el análisis se plantea un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 210kg/cm<sup>2</sup>, de acuerdo al diseño estructural debe ser 350 kg/cm<sup>2</sup>.
  - Columna C1 (0.60 x 0.60 m):  
 Falta acero de 1".  
 estructural.
  - No consideraran el acero de 1", como lo especifican los detalles de este elemento estructural.
- 300kg/cm<sup>2</sup>.**
- ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece**
- Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de 210 kg/cm<sup>2</sup>, **no se** Platea (e=0.60 m):

#### 4. OSCAR MEDINA CONSTRUCCIONES:

- No presentan análisis ni cotizaciones que soporten los precios ofertados de:  
 Estructuras metálicas en las dos áreas de video vigilancia.  
 Escalera metálica de emergencia.  
 Revestimiento de aluminio en escalera de emergencia.  
 Ningún tema eléctrico (sistema de alimentación, potencia, equipos eléctricos, sistema de aterrizaje), sistema electromecánico (climatización).  
 Revestimientos exteriores (Dens Glass, Acrílico).
  - Las losas hollow core no están en los análisis presentados, tampoco se anexa cotización de suministro que soporte el precio ofertado.
  - El análisis de las losas con viguetas doble T no se encuentra en la oferta impresa; al verificar en el contenido digital (CD) se presenta esta partida una diferencia de precio en relación al presupuesto ofertado. Cabe destacar que el digital fue solicitado una semana después de haberse aperturado los sobre B (oferta económica) y se aclaró que "Esta documentación no podrá tener variación alguna a la depositada físicamente en su sobre B, de lo contrario podrá ser causa de descalificación".
  - En ambas direcciones se considera un acero de 1/2", el establecido en el diseño estructural es de 3/8" y 3/4".
- Pórticos:**
- La cuantía del acero está por debajo de la establecida en los planos estructurales.
- Muros de hormigón (e=0.40 m):**

#### 3. MERA, MUÑOZ, Y FONDEUR:

En los pilotes, las columnas C1, C2, C3, C4, los muros de hormigón y pórticos no se detalla la composición de los diferentes aceros que conforman estos elementos estructurales, solo se especifica el esfuerzo de fluencia ( $f_y = 4200 \text{ kg/cm}^2$ ) y una resistencia del hormigón a la

$300 \text{ kg/cm}^2$

ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece

- Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de  $210 \text{ kg/cm}^2$ , no se

Zapata aislada Z1 (2.50 x 2.50 x 0.50 m):

$300 \text{ kg/cm}^2$

ajusta a las especificaciones del diseño estructural publicado que establece

- Se cotiza un hormigón cuya resistencia a la compresión es de  $210 \text{ kg/cm}^2$ , no se

acero de este elemento estructural según especificaciones del diseño estructural.

- Falta acero de 1" en el análisis y cotizan acero de  $\frac{1}{2}$ " que no se corresponde con el

Platea (e=0.60 m):

## 6. CONSORCIO LAUGAMA-MADISON:

$\frac{1}{3}$ ".

- Tiene acero de  $\frac{1}{2}$ " en sus análisis, lo especificado en el diseño estructural es de  $\frac{3}{8}$ "

estructural establece  $350 \text{ kg/cm}^2$ .

- Todos los pórticos del edificio están analizados con hormigón  $300 \text{ kg/cm}^2$ . El diseño

**Pórticos:**

todo lo demás (muros, columnas, vigas y losas) será de  $350 \text{ kg/cm}^2$ .

que esta resistencia se corresponde exclusivamente para los pilotes y platea, en

el diseño estructural establece en el acápite 2.1 de las especificaciones de diseño

análisis presentados la resistencia del hormigón a la compresión es de  $300 \text{ kg/cm}^2$ ,

- M1, M2, M3, M4, M5, M6, M7, M8, M9, M10, M11, M12, M13, M14, según los

**Muros de hormigón (e=0.40 m):**

$350 \text{ kg/cm}^2$

los pilotes y platea, en todo lo demás (muros, columnas, vigas y losas) será de

especificaciones de diseño que esta resistencia se corresponde exclusivamente para

es de  $300 \text{ kg/cm}^2$ , el diseño estructural establece en el acápite 2.1 de las

- Columnas C1, C2 y C3, según los análisis la resistencia del hormigón a la compresión

**Columnas:**

## 5. CONSTRUCTORA MC:

alimentadores, sistema de tierra y climatización.

No presentan soportes ni análisis de ninguna partida eléctrica, sistema de potencia,

estructural.

resistencia del hormigón es de  $240 \text{ kg/cm}^2$ , debe ser  $350 \text{ kg/cm}^2$  según diseño

- En los análisis de todos los pórticos en ambas direcciones (pórticos en "X" y "Y") la

**Pórticos:**

mencionados.

ser  $350 \text{ kg/cm}^2$ . Se observó la misma inobservancia en los demás muros no

hormigón a la compresión es de  $240 \text{ kg/cm}^2$ , de acuerdo al diseño estructural debe

- M3, M4, M5, M6, M7, M8, M9, M10, M11, falta acero de  $\frac{1}{4}$ " y la resistencia del



compresión de 210 kg/cm<sup>2</sup>. Debe ser 350 kg/cm<sup>2</sup> según especificaciones del diseño estructural.

En la oferta propuesta, no figuran los siguientes análisis que soporten los precios unitarios de:

- 1- Las partidas contenidas dentro del sistema de equipos eléctricos.
- 2- Alimentadores de potencia.
- 3- Paneles de distribución de aire acondicionado.
- 4- Alimentadores a paneles de distribución.
- 5- Sistema de aterrizaje.
- 6- Sistema de climatización.
- 7- No se sustentan los PA. de las estructuras metálicas en las áreas de video vigilancia del primer nivel.
- 8- Base metálica para la colocación de pantallas en las salas de video vigilancia.
- 9- Escalera metálica de emergencia y su revestimiento en perfiles de aluminio.
- 10- Plafones
- 11- Revestimientos exteriores (Dens Glass, Acrílico).
- 12- Equipamiento de cocina industrial.

Tampoco se anexaron cotizaciones que soporten cada partida de las anteriores mencionadas.

Los análisis de los muros y pórticos no se hicieron por elementos, se realiza un solo análisis para muros y un solo análisis para pórticos sin tomar en cuenta la diferencia de cuantía en cada elemento.

## **7. ING. VICTOR FONDEUR Y ASOC.:**

No presentan el análisis o la cotización de suministro para las losas con vigueta doble T y las losas hollow core.

En la oferta propuesta, no figuran los siguientes análisis que soporten los precios unitarios de:

- 1- Las partidas contenidas dentro del sistema de equipos eléctricos.
  - 2- Alimentadores de potencia.
  - 3- Paneles de distribución de aire acondicionado.
  - 4- Alimentadores a paneles de distribución.
  - 5- Sistema de aterrizaje.
  - 6- Sistema de climatización.
  - 7- Revestimientos exteriores (Dens Glass, Acrílico).
  - 8- Las estructuras metálicas en las áreas de video vigilancia del primer nivel.
  - 9- Escalera metálica de emergencia y su revestimiento en perfiles de aluminio.
- Tampoco hay cotizaciones que soporten los precios presentados.

## 8. INGENIERIA ESTRELLA:

En los análisis de los pilotes, platea, muros de hormigón y pórticos, el acero indicado es de  $\frac{7}{8}$ " y lo especificado en los planos estructurales es además  $\frac{3}{4}$ ",  $\frac{1}{2}$ " y 1", pero las cuantías están de acuerdo a los planos estructurales.

No presentaron análisis ni cotización que soporten los precios ofertados en las partidas eléctricas.

## 9. NUCLEO DE INGENIEROS:

No presentaron análisis ni cotización que soporte el sistema de climatización. No presentaron soportes de las estructuras metálicas de las áreas de video vigilancia.

## 10. MPK MAPER:

En las losas planas (e=0.20 m) el precio en el presupuesto no se corresponde con el análisis. No presentan en el análisis las losas con viga doble T y las losas hollow core.

Resumen genérico de observaciones						
No.	Oferte	1	2	3	4	5
1	Marvar y asoci.	X	X	X	X	X
2	Constructora roca	X	X	X	X	X
3	Mera, Muñoz, y fondeur	X	X	X	X	X
4	Oscar medina construcciones	X	X	X	X	X
5	Constructora mc	X	X	X	X	X
6	Consorcio laugama-madison	X	X	X	X	X
7	Ing. Víctor fondeur y asoci.	X	X	X	X	X
8	Ingeniería estrella	X	X	X	X	X
9	Núcleo de ingenieros	X	X	X	X	X
10	Mpk maper	X	X	X	X	X

**PERITOS PARTICIPANTES EN EL PRESENTE PROCESO DE EVALUACION:**

**ING. CLAUDIA FRANCHESCA DE LOS SANTOS**

Viceministra de edificaciones MOPC

**ING. MILTON TORRES**

Director General de edificaciones

**ING. MAYRA MOTA**

Directora General de Mantenimiento  
Carreteras y Cam. Vecinales

**LIC. DOMINGO LORA**

Director de Control de Gestión

No hay nada escrito debajo de esta línea